

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
Дело № 33-12270/2019

27 июня 2019 года

г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:  
председательствующего  
судей:

Гареевой Д.Р.,  
Абдрахмановой Э.Я.,  
Жерненко Е.В.,

при секретаре

Тимирьянове М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» на решение Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 апреля 2019 г., которым постановлено:

Исковые требования Каменевой Марии Вениаминовны, Каменева Владимира Ивановича к ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в равных долях в пользу Каменевой Марии Вениаминовны, Каменева Владимира Ивановича сумму ущерба, причиненного заливом в сумме 189 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 8 000 руб., штраф в размере 60 000 руб., почтовые расходы в размере 46 руб.

Взыскать с ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в равных долях в пользу Каменевой Марии Вениаминовны расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 руб., расходы по оплате экспертных работ в размере 20 000 руб.

В удовлетворении исковых требований Каменевой Марии Вениаминовны, Каменева Владимира Ивановича в части взыскания неустойки отказать.

Взыскать с ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 280 рублей.

Взыскать с ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в пользу ООО «Консалтинговая компания «Платинум» расходы по проведению экспертизы в сумме 22 000 руб.

Заслушав доклад судьи Абдрахмановой Э.Я., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Каменева М.В., Каменев В.И. обратились в суд с иском к ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» о защите прав потребителей.

Орджоникидзевский  
районный суд г. Уфы РБ

В обоснование иска истцы указали, что 05 октября 2018 г. ими в присутствии представителей ЖЭУ № 27 был зафиксирован факт затопления жилого помещения, расположенного по адресу: РБ, г.Уфа, ул. Чудинова, 7/1, что отражено в акте осмотра. В результате затопления имущество Каменевой М.В. и Каменева В.И. причинен ущерб. Согласно отчету независимой оценки от 04 октября 2018 г. рыночная стоимость без учета износа материалов составляет 163816 руб., рыночная стоимость с учетом износа материалов составляет 155710 руб.

С учетом уточнения истцы просили взыскать с ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в свою пользу убытки в следующем размере: прямые убытки (в результате затопления) 189000 руб., компенсации морального вреда в размере 50000 руб., штраф в размере 94500 руб., судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 30000 руб., почтовые расходы в размере 46 руб., расходы по оплате экспертных работ в размере 20000 руб., неустойку в размере 3% за неисполнение требования в размере 189000 руб.

Судом постановлено указанное выше решение.

Не соглашаясь с решением суда, ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в апелляционной жалобе просит его отменить в части удовлетворения требований о взыскании штрафа, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. Указывают на злоупотребление истцом правом, поскольку банковские реквизиты претензии истца не указаны, в связи с чем ответчик был лишен возможности исполнить требование истцов добровольно.

На апелляционную жалобу ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» от истцов Каменевых поступили возражения, в которых они просят решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о дате времени судебного заседания.

Участвующие по делу лица также извещались публично путем заблаговременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Верховного Суда Республики Башкортостан в соответствии со ст. 14 и 16 Федерального закона от 12 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Проверив материалы дела, заслушав Каменева В.И., Каменеву М.В. и их представителя Байгазакова А.Х., представителя ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» - Глухова А.А., обсудив довод апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только

часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Согласно п. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В п.п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение должно быть законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем указанным требованиям обжалуемое решение суда в полной мере не соответствует.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также

предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии со ст. 162 ЖК РФ управляющая организация за плату обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицами.

В соответствии с п.п. 1.1 ч. 1 ст. 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

В соответствии с п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491, управляющие организации несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 5 Правил закреплено, что в состав общего имущества входят внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе. В состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным

домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что Каменев В.И., Каменева М.В. являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: г. Уфа, ул. Чудинова, 7/1-105 (л.д. 94 – 96 том 1).

Управляющей организацией указанного многоквартирного дома является ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы», что подтверждается договором управления многоквартирным домом от 01 июня 2017 г. (л.д. 12 – 18 том 1).

05 октября 2018 г. произошло затопление жилого помещения, принадлежащего истцам.

Согласно акту осмотра от 05 октября 2018 г. в присутствии представителей жилищного эксплуатационного участка № 27, а именно: ведущего инженера Якшембетова Ф.С., мастера Юсупова Ю.Г., мастера Азнагулова О.Х. и собственников жилого помещения Каменевой М.В. и Каменева В.И. было зафиксировано следующее: «на момент осмотра обнаружено: разбухли половые покрытия из ламината. Зал - площадь 17,8 кв.м., спальня 1-14,1 кв.м., спальня 2-13,7 кв.м., спальня 3-11,1 кв.м., коридор 14,1 кв.м., (материал ламинат). Причина: 04 октября 2018 г. в 15 часов 10 минут произошел отрыв радиатора отопления на соединение муфты Ф32 в квартире 105 с секционного радиатора. В мае 2018 г. в квартире 105 была заменена соединительная муфта радиатора номер 14 секционного радиатора. 28 июня 2018 г. дом прошел гидравлическое испытание центрального отопления. По данному адресу аварийных заявок не поступало. Причина: порыва трубы не выявлено (усталость металла)» (л.д. 78 том 1).

Заявка об аварийной ситуации в квартире номер 105 была подана 04 октября 2018 г. в 15.15 час в аварийно-диспетчерскую службу ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района по тел. 2-60-52-67, что подтверждается выпиской из журнала заявок (л.д. 77 оборотная сторона том 1).

Уведомлением от 19 октября 2018 г. в ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» от собственников жилого помещения, расположенного по адресу: РБ, г.Уфа, ул. Чудинова, д. 7/1, кв. 105, ответчик приглашен 26 октября 2018 г. в 10.00 для участия в проведении оценки ущерба, возникшего в результате залива теплоносителем из системы отопления квартиры (л.д. 19 том 1).

Из технического заключения эксперта НЭЦ ООО «Компания проект центр» от 02 ноября 2018 г. № 2018.162/3 следует, что согласно Постановлению Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном

доме и Правил содержания размера оплаты за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» п.6. «В состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях», можно установить, что обогревающие элементы и подводки к ним, включая стояки, относятся к общедомовому имуществу. Следовательно, в момент утечки воды 04 октября 2018 г. из системы отопления в жилой комнате квартиры № 105, не предусмотрены отключающие устройства и запорно-регулирующие краны, что не позволяет производить замену, техническое обслуживание радиаторов отопления, проводить мероприятия по предотвращению и устранению возникшей аварийной ситуации без участия обслуживающей организации многоквартирного жилого дома. Правила технической эксплуатации отопительных приборов регламентируются требованиями ГОСТ Р 56501-2015 «Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами». Услугами содержания внутридомовых систем теплоснабжения, отопления и горячего водоснабжения многоквартирных домов и общими требованиями п.6.1.4 содержания отопительных приборов. «Работы по текущему содержанию отопительных приборов (радиаторов, конвекторов и др.) системы отопления должны быть включены в состав работ текущего содержания, которые определяются и выполняются с учетом требований инструкции по эксплуатации. Текущее содержание и регулировка системы отопления должны обеспечить равномерный прогрев отопительных приборов. Осмотры должны быть организованы таким образом, чтобы по итогам их проведения (измерений) были получены результаты, позволяющие сделать выводы об эффективности работы системы отопления в целом и каждого стояка в отдельности, для чего необходимо иметь расчетные показатели контролируемых параметров. Результаты осмотров заносятся в журнал осмотра. В случае выявления по итогам осмотров несанкционированного внесения изменений, исполнитель принимает обеспечительные меры по устранению нарушений. С целью защиты отопительных приборов от загрязнения, на подающем трубопроводе, на вводе от тепловой сети устанавливается фильтр (грязевик), в функции которого входит улавливание находящихся в теплоносителе взвесей и частиц. Фильтр необходимо прочищать по мере его загрязнения, но не реже одного раза в год, после окончания отопительного периода (л.д. 20 – 32 том 1).

Из отчета №18И-1957 независимой оценки ИП Гайнетдиновой К.Л. от 04 октября 2018 г. следует, что рыночная стоимость восстановительной отделки, конструктивных элементов и имущества квартиры (в части

имеющихся повреждений) без учета износа материалов составляет 163816 руб., рыночная стоимость с учетом износа материалов составляет - 155710 руб. (л.д. 33 – 76 том 1).

Определением суда от 12 февраля 2019 г. по ходатайству ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы», а также Каменева В.И. и Каменевой М.В. по делу назначена судебная оценочно-строительная экспертиза, порученная ООО «Платинум» (л.д. 137, 146, 166 том 1).

Из заключения эксперта № 238/12-19 от 27 марта 2019 г. ООО «Платинум» следует, что размер реальных затрат, необходимых для восстановления всего поврежденного имущества, внутренней отделки квартиры, в ценах на 04 марта 2019 г. (дата осмотра экспертом), составляет 189000 руб. (л.д. 172 – 235 том 1).

Разрешая спор суд, проанализировав представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь приведенными правовыми нормами, заключением судебной экспертизы № 238/12-19 от 27 марта 2019 г. ООО «Платинум», обоснованно пришел к выводу о том, что ответственность за причиненный материальный ущерб должна быть возложена на ответчика ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы», поскольку с момента передачи дома в управление именно на него возложена обязанность по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома в соответствии с договором об управлении многоквартирным домом и взыскав с ответчика в пользу истцов сумму материального ущерба в результате затопления в размере 189000 руб.

Также судом первой инстанции правомерно отказано истцам в требованиях о взыскании неустойки в размере 189000 руб., поскольку расходы на восстановление квартиры не являются расходами по устранению недостатков оказываемой ответчиками услуги по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома или сроков оказания такой услуги. Указанные требования напрямую вытекают не из договора управления, а из обязательства по возмещению вреда. Требования о возмещении причиненного заливом квартиры ущерба, не отнесены к отдельным требованиям потребителя, которые подлежат удовлетворению исполнителем в десятидневный срок и за нарушение сроков удовлетворения которых, ст. 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителя» предусмотрена ответственность исполнителя в виде уплаты неустойки.

На основании статей 88, 98, 100 ГПК РФ судом первой инстанции обоснованно взысканы с ответчика в пользу истцов почтовые расходы в размере 46 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 руб. в равных долях, расходы по оплате экспертных работ в размере 20 000 руб.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении к спорным правоотношениям норм материального права, подтверждаются

представленными в материалы дела доказательствами, которым судом дана соответствующая оценка, отвечающая требованиям ст. 67 ГПК РФ.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истцов компенсации морального вреда, штрафа и государственной пошлины на основании следующего.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ). Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Из материалов дела следует, что 14 ноября 2018 г. истцы обращались в ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфа» с досудебной претензией о компенсации нанесенного ущерба, ссылаясь на отчет № 18И-1957, что сторонами не оспаривается.

Письмом от 19 ноября 2018 г. исх. № 3523 ответчик уведомил истцов о том, что для объективного рассмотрения досудебной претензии необходимо предоставить банковские реквизиты для перечисления денежных средств, отчет об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту отделки, конструктивных элементов и имущества квартиры № 18И-1957 (л.д. 41 том 2), который получен истцами 27 ноября 2018 г. (л.д. 38 том 2).

Истцами исковое заявление в суд подано 26 ноября 2018 г., что подтверждается входящим штемпелем суда (л.д. 4 том 1).

Таким образом, истцы, обосновывая свои требования на отчете 18И-1957 и требуя перечисления указанной в отчете денежной суммы, не предоставили ответчику ни реквизитов для перечисления требуемых денежных средств, ни доказательств в виде отчета о размере причиненного ущерба.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения приведенных выше требований, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

По смыслу приведенных выше законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Следовательно, оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда и штрафа не имеется.

На основании ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4980 руб.  $\{(189000 \text{ руб.} - 100000 \text{ руб.}) \times 2\% + 3200 \text{ руб.}\}$ .

Согласно п. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене в части взыскания с ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в пользу Каменевой М.В., Каменева В.И. компенсации морального вреда в размере 8000 руб., штрафа в размере 60000 руб., государственной пошлины в размере 5280 руб., с вынесением в данной части нового решения об отказе истцам в удовлетворении требований к ответчику о взыскании компенсации морального вреда, штрафа и взыскании в доход местного бюджета государственной пошлины в размере 4980 руб.

В остальной части решение суда следует признать законным и обоснованным, так как оно основано на установленных по делу обстоятельствах дела и принято с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 апреля 2019 г. отменить в части взыскания с ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в пользу Каменевой М.В., Каменева В.И. компенсации морального вреда, штрафа и государственной пошлины.

В отменной части принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований Каменевой Марии Вениаминовны, Каменева Владимира Ивановича к ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» о взыскании компенсации морального вреда, штрафа – отказать.

Взыскать с ООО «ОЖХ Орджоникидзевского района г. Уфы» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4980 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

*Handwritten signatures of D.R. Gareeva, E.Ya. Abdrahmanova, and E.V. Zhernenko.*

Д.Р. Гареева

Э.Я. Абдрахманова

Е.В. Жерненко

«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи  
Медицинская должность (подпись) *Д.Р. Гареева*  
Федерального суда общей юрисдикции  
*14.01 2020*

Подлинник (приговора, решения, определения, постановления)  
подшит в дело № *2-383/2019*  
Орджоникидзевский районный суд  
г.Уфы Республики Башкортостан

Судья:  
Специалист:  
Листов:  
*Handwritten notes and stamps on the right side of the page.*

Справка: судья Абдуллин Р.Р.