



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
15 октября 2018 года

A07-16241/188

Резолютивная часть решения объявлена 10.10.2018 года
Полный текст решения изготовлен 15.10.2018 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Кулаева Р. Ф.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Низамовой А.А. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению
Аниськова Олега Владимировича
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан (ИНН 0274090077, ОГРН 1030203893202)
третье лицо: ИП Газизов Ш.Х.
О признании незаконным решения антимонопольного органа

при участии в судебном заседании:
заявитель: не явился, извещен.
от ответчика: Мустафина Л.С., дов. от 09.07.2018г., удостоверение.
от третьего лица: Бикбулатов А.Ф., паспорт, дов. от 09.07.2018г.

Аниськов Олег Владимирович обратился в Арбитражный суд
Республики Башкортостан с заявлением, в котором просит признать решение
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан № 66-18.1/18 незаконным в части невыдачи предписания.

Как следует из материалов дела в Управление Федеральной
антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба

гр. Аниськова О.В. на действия ИП Газизова Ш.Х. при проведении торгов по продаже арестованного имущества.

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России №66-18.1/18 жалоба гр. Аниськова О.В. признана обоснованной. Однако предписание организатору торгов не было выдано в связи с признанием торгов несостоявшимися.

В соответствии с п. 1 ст. ФЗ РФ «О защите конкуренции», по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно п. 2 ст. 18.1 ФЗ РФ «О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Статья 4 Закона о защите конкуренции указывает, что признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами

местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно части 20 статьи 18.1 ФЗ РФ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона

Подпунктом "а" пункта 3.1. части 1 статьи 23 ФЗ РФ «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Предписание имеет своей целью восстановление прав и законных интересов участников аукциона, следовательно, предписание должно содержать меры по устранению допущенных нарушений при процедуре проведения торгов, при этом нормы действующего законодательства не ограничивают антимонопольный орган при вынесении предписаний в выборе способов устранения установленных нарушений.

Решения ФАС РБ в части отсутствия предписания незаконно т.к. не выдано предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

Предписание выдается о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения публичных торгов по продаже

арестованного имущества (дело №А12- 49104/2016), (Постановление от 22 мая 2017 г. по делу N А03-16840/2016).

Ответчик с заявленными требованиями не согласен.

Третье лицо - Организатор торгов ИП Газизов Ш.Х. считает жалобу, поданную заявителем необоснованной, выявленные нарушения техническими недочетами, которые не являются грубыми нарушениями и не могут послужить основанием для аннулирования торгов по продаже перечисленного имущества.

Исследовав и оценив представленные доказательства и доводы сторон, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого нем Решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий: наличие нарушения прав заявителя и несоответствие оспариваемого акта закону.

Решение Башкортостанского УФАС России не нарушает прав и законных интересов Заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ. Признание недействительными как несоответствующих законодательству ненормативных актов антимонопольного органа в соответствии со статьей 12 является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом в юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым актом УФАС России, и какое право подлежит восстановлению.

В настоящее время оспариваемое Решение УФАС по РБ не нарушает и законных интересов Заявителя и не препятствует его экономической деятельности, следовательно, отсутствует обязательное для признания Решения недействительным.

Решение Башкортостанского УФАС России вынесено с соблюдением территориального и процессуального права.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба гр. Аниськова О.В. от 22.02.2018 вх. №2531 на ИП Газизова Ш.Х. при проведении торгов по продаже арестованного имущества, извещение №070218/25679312/14 на официальном сайте РФ в сети "Интернет» - torgi.gov.ru).

Согласно жалобе, Организатором торгов допущены нарушения, а именно: в извещении указан порядок и срок уплаты покупной цены по итогам проведения торгов в количестве 5 рабочих дней, также извещение о проведении торгов опубликовано до публикации извещения в периодическом печатном издании. По мнению заявителя, в содержании лота при размещении информации допущена ошибка при указании кадастровых номеров.

Решением УФАС по РБ данная жалоба гр. Аниськова О.В. признана обоснованной. Обращаясь в суд с данным заявлением гр. Анисков О.В. указывает, что организатору торгов – ИП Газизову Ш.Х. незаконно не было выдано предписание на устранение нарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении заключения договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

07.02.2018 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> размещены извещение №070218/25679312/14 и документация о проведении торгов.

08.02.2018 извещение о проведении торгов опубликовано в газете «Республика Башкортостан» № 14 (28799).

ЛОТ №1. Квартира, общей площадью 27,6 кв. м, адрес — РБ, г. Уфа, ул. Ю. Гагарина, д. 18, кв. 37. корп. А, кадастровый номер 02:55:020506, собственник (правообладатель) — Адыгюзель Елена Васильевна. Основание для реализации — исп. лист Октябрьского районного суда серии ФС № 021954724 от 30.11.2017 г. Обременение: залог, арест, зарег. лица: 2 человека. Начальная цена: 1 186 733,60 руб. Сумма задатка: 59 336,68 руб.

ЛОТ от №2. Квартира, общей площадью 62,2 кв. м, адрес — РБ, г. Уфа, ул. Караидельская, д. 6, корп. 1, кв. 79, кадастровый номер 02:55:010811, собственник (правообладатель) — Вильданова Динара Фирзинатовна, Вильданов Айрат Ахатович. Основание для реализации — исп. Лист Кировского районного суда серии ФС № 021968955 от 07.08.2017 г. Обременение: залог, арест. Зарегистрированы 2 человека. Начальная цена 3027200,00 руб. Сумма задатка 151360,00 руб.

ЛОТ № 3. Квартира, общей площадью 27,4 кв. м, адрес — РБ, г. Уфа, пр. Октября 127/1, кв. 78, кадастровый номер 02:55:000000:4253, собственник (правообладатель) — Акбердина Лена Миниахметовна. Основание для реализации — исп. лист Орджоникидзевского район, суда г. Уфы серии ФС № 59913 от 17.08.2017 г. Обременение: залог, арест, зарег. лица: 2 человека. Начальная цена: 1 386 049,60 руб. Сумма задатка: 69 302,48 руб.;

Торги проводятся в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Согласно ст.56 Закона об ипотеке, имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с настоящим Федеральным законом, реализуется путем продажи с публичных торгов, законом

Порядок проведения публичных торгов по продаже имущества, заложенного по договору об ипотеке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации, поскольку настоящим Федеральным законом не установлены иные правила.

По доводу жалобы о том, что при размещении информации допущена при указании кадастровых номеров, а именно указаны неверные кадастровые номера по лотам №1 и №2 установлено следующее.

Согласно извещению по лоту №2 указана квартира, общей площадью 62,2 адрес — РБ, г. Уфа, ул. Караидельская, д. 6, корп. 1, кв. 79, кадастровый номер 02:55:010811.

В соответствии с постановлением о передаче арестованного имущества на торги 26.01.2018 указано следующее имущество:

квартира, расположенная по адресу: г. Уфа, ул. Караидельская, д. 6/1, кв. 79 кадастровым № 02:55:010811:1/135.

Согласно извещению по лоту №1 указана квартира, общей площадью 27,6 адрес — РБ, г. Уфа, ул. Ю. Гагарина, д. 18, кв. 37. корп. А, кадастровый 02:55:020506.

В соответствии с постановлением о передаче арестованного имущества на торги от 29.01.2018 указано следующее имущество:

квартира, расположенная по адресу: г. Уфа, ул. Ю. Гагарина, д. 18, кв. 37, кадастровым № 02:55:020506:4967.

Таким образом, Организатором торгов не в полном объеме указаны кадастровые номера по вышеуказанным лотам.

Согласно пояснениям Организатора торгов, данные нарушения допущены из-за технической ошибки.

По доводу жалобы о том, извещение о проведении торгов опубликовано до публикации извещения в периодическом печатном издании установлено следующее.

Согласно пункту 3 Правил направления информации о торгах по продаже заложенного недвижимого имущества в ходе исполнительного производства для замещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (утв. постановлением Правительства РФ от 30.01.2013

№66), организатор торгов не позднее дня, следующего за днем опубликования извещения о предстоящих торгах в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, направляет информацию для размещения на официальном сайте, которого должна быть указана в извещении в соответствии со статьей 57 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", а также информацию о наименовании и номере периодического издания, в котором организатором торгов опубликовано извещение о предстоящих торгах, и дате опубликования указанного извещения.

07.02.2018 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> размещены извещение №070218/25679312/14 и документация о проведении торгов.

08.02.2018 извещение о проведении торгов опубликовано в газете «Республика Башкортостан» № 14 (28799).

Таким образом, довод заявителя о не соблюдении срока публикации извещения Комиссия Башкортостанского УФАС считает обоснованным.

По доводу жалобы о том, что в извещении указан порядок и срок уплаты покупной цены по итогам проведения торгов в количестве 5 рабочих дней, установлено следующее.

В соответствии со статьей 57 Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ "Об исполнительном производстве" лицо, выигравшее публичные торги, должно в течение пяти дней после их окончания внести сумму, за которую им куплено заложенное имущество (покупную цену), за вычетом ранее внесенного задатка на счет, указанный организатором публичных торгов. При невнесении этой суммы задаток не возвращается.

Анализ представленных документов показал, что извещение в газете "Республика Башкортостан" № 14 (28799) содержало информацию о "пяти рабочих днях".

На Комиссии Башкортостанского УФАС представители организатора торгов подтвердили довод заявителя о том, что информация о дате размещена в газете "Республика Башкортостан" № 14 от 08.02.2018 с опечаткой "5 рабочих дней".

На основании вышеизложенного, Комиссией жалоба гр. Аниськова О.В. от 22.02.2018 вх. №2531 на действия ИП Газизова Ш.Х. при проведении торгов по продаже арестованного имущества, извещение №070218/25679312/14 на официальном сайте РФ в сети «Интернет» - torgi.gov.ru), признана обоснованной.

Вместе с тем, Комиссией также было установлено, что торги по лоту №1 признаны несостоявшимися в связи с участием единственного

участника, по остальным лотам признаны несостоявшимися, в связи с отсутствием заявок на участие в аукционе, в связи с чем, принято решение об отсутствии оснований для выдачи предписания.

В соответствии с ч.20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О конкуренции», если жалоба признается обоснованной, ФАС России выдать заказчику обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений, в том числе: об отмене протоколов, составленных в ходе закупки; внесении изменений в документацию и извещение о закупке; аннулировании закупки.

При этом антимонопольный орган наделен правом выдавать предписание с указанием любого из приведенных действий, которое, по мнению органа, будет направлено на устранение нарушений законодательства Российской Федерации.

Наличие в пункте 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции открытого перечня мер, которые могут быть предписаны заказчику, не означает, что соответствующие меры могут быть избраны антимонопольным органом произвольно. Исходя из смысла части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, ограничение прав заказчика должно являться соразмерным, т.е. преследовать законную цель, быть пригодным и необходимым для ее достижения, не создавая ситуацию, когда исполнение предписанных мер приведет к наступлению существенных неблагоприятных последствий для заказчика.

Вместе с тем, из вышеприведенных нормативных положений ст. 18.1, 23 Закона о защите конкуренции следует, что антимонопольный

орган при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров наделяется правом, а не обязанностью, принять решение о выдаче обязательного для исполнения предписания.

Вышеуказанные нарушения не являются существенными, не повлияли на результат торгов и не повлияли на законные права и интересы потенциальных участников торгов, а потому не могут быть признаны достаточными для принятия решения о необходимости аннулирования торгов.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Башкортостанского УФАС России является законным и обоснованным.

При изложенных обстоятельствах, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

От ИП Газизова Ш.Х. поступило заявление о взыскании с проигравшей стороны по делу по итогам рассмотрения дела по существу судебные расходы ИП Газизова Ш.Х. сопряженные с затратами на привлечение юриста Бикбулатова А.Ф. на основании заключенного договора об оказании юридических услуг 50000 руб. Представлены документы чек Сбербанка России от 07.08.2018г. (подтверждение взноса) на 50000 руб., договор на оказание юридических услуг от 22.07.2018г. согласно которого Бикбулатов А.Ф. оказывает ИП Газизову Ш.Х. юридические услуги. Также представлено приложение № 1 к договору б/н на оказание юридических услуг.

Статья 110 АПК РФ предусматривает, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.п. 19 - 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку

материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной (п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 12 от 05.12.2007 г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

В Определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По смыслу указанных норм для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 января 2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием (п. 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (п. 11) (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11).

По смыслу ч. 1 и ч. 2 ст. 110 АПК РФ правом на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя обладают не только стороны – непосредственные участники спорного материального правоотношения, но и иные лица, участвующие в деле, в пользу которых принимается итоговый судебный акт.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела судебные издержки, понесенные третьими лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам, исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

Поскольку в рассматриваемом деле ИП Газизов Ш.Х. занял активную процессуальную позицию и выступил против удовлетворения заявления Аниськова О.В. он вправе требовать возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением указанного заявления.

Аниськов О.В. доказательств в несоразмерности судебных расходов не представил.

Таким образом, заявление ИП Газизова Ш.Х. о взыскании с проигравшей стороны по делу по итогам рассмотрения дела по существу судебные расходы ИП Газизова Ш.Х. сопряженные с затратами на привлечение юриста Бикбулатова А.Ф в размере 50000 руб. подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Аниськова Олега Владимировича о признании решение Управления Федеральной антимонопольной службы по

Республике Башкортостан № 66-18.1/18 незаконным в части невыдачи предписания отказать.

Заявление ИП Газизова Ш.Х. о взыскании с судебных расходов по делу А07-16241/2018 удовлетворить.

Взыскать с Аниськова Олега Владимировича (13.02.1980 г.р., место рождения ст. Калининская Калининского района Краснодарского края, Республика Башкортостан, Белорецкий район, с. Тукан, ул. Маячный, д.6, кв. 6) в пользу индивидуального предпринимателя Газизова Шамиля Хатимовича (ИНН 027614506576, ОГРНИП 312028018000065, 450112, г. Уфа, ул. Первомайская, д. 28, кв. 68) судебные расходы по делу А07-16241/2018 в сумме 50000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Р.Ф. Кулаев